



ISTITUTO DI RICOVERO E CURA
A CARATTERE SCIENTIFICO MATERNO INFANTILE
BURLO GAROFOLO
TRIESTE

Ospedale ad alta specializzazione e di rilievo nazionale
per la salute della donna e del bambino

Prot. n. 399 dd. 15/03/2019

Oggetto: "Realizzazione di un'area di laboratorio per la preparazione dei farmaci al primo piano dell'Edificio Ospedale" Codice CUP C94E16000680002 - Codice CIG 76585535DD. - Indagine di mercato propedeutica all'esperimento di una procedura negoziata, ai sensi dell'articolo 36, secondo comma, lettera c) del D. L. vo n. 50/2016 ss.mm.ii.

VERBALE APERTURA OFFERTE N. 3

L'anno DUEMILADICIANNOVE - il giorno DODICI - del mese di MARZO - alle ore 14.45 presso la stanza LAB1042 della Palazzina Laboratori dell'IRCCS Burlo Garofolo si riunisce in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata, ai sensi dell'art. 77 del D. L.vo n. 50/2016, con decreto n. 17 dd. 26.02.2019 per proseguire la valutazione dell'offerta tecnica.

Verbalizza la dott.ssa Donatella Bertuzzi.

In apertura di seduta, la Commissione dà atto che la lettera di invito prot. n. 11020 d. 27.12.2018, al punto 4, prevede che la valutazione del parametro qualitativo A.A. "Esperienza progressa aderente all'appalto con riferimento a realizzazione di camere bianche/ambienti sterili (con preferenza a situazioni di preparazione farmaci) o eventuali caratteristiche impiantistiche complesse" sia effettuata in maniera meccanica, senza ricorrere al confronto a coppie, attribuendo 3 punti per ogni intervento ritenuto analogo fino ad un massimo di 15 punti.

Ciò posto, procede, quindi, alla verifica delle referenze fornite dai concorrenti mediante autocertificazione ritenute valutabili dal Commissione nella precedente seduta dd. 26.02.2019, con

Direzione Amministrativa

Struttura competente: S.C. Gestione Tecnica e realizzazione del nuovo ospedale

Dirigente Responsabile: dott. ing. Elena Clio Pavan

Responsabile del Procedimento: dott. ing. Luca Avesani

Responsabile dell'Istruttoria: dott. ssa Donatella Bertuzzi

● tel: 040.3785.429 ● fax 040.762147

● e-mail: donatella.bertuzzi@burlo.trieste.it

● posta certificata: servizio.tecnico@pec.burlo.trieste.it



Sistema di gestione qualità UNI EN ISO 9001:2008
Certificato CISQ/Certiquality S.r.l. n.7889, IQNet n. IT-38050

(Handwritten signatures and initials in blue ink)

il seguente esito:

- in riferimento all'Impresa F.Ili Bordon srl, con comunicazione recepita sub prot. n. 2279 dd. 12.03.2019 l'Università degli Studi di Trieste ha attestato l'avvenuta esecuzione delle "Opere di adeguamento e riqualificazione dell'impianti di termoventilazione e condizionamento a servizio dell'edificio C11 - primo lotto: adeguamento e potenziamento funzionale di otto laboratori" (Codice CUP J91H14000160005 - CIG 655849514A) eseguite l'importo di Euro 285.553,50 - Categoria OG11 Classifica I;
- in riferimento all'Impresa FR Engineering srl con comunicazione recepita sub prot. n. 2206 dd. 11.03.2019 l'Ospedale di Bergamo ha attestato l'avvenuta esecuzione di alcuni ambienti ospedalieri nelle aree situate presso l'edificio denominato "Piastra - livello 2" per l'importo di Euro 490.547,00 in Categoria OG11 ed Euro 321.483,00 in categoria OG1, mentre non è stato possibile verificare l'altra referenza ritenuta aderente all'appalto dalla Commissione in quanto Impresa D-DUE Divisione Laser srl per cui il lavoro è stato eseguito dal concorrente è fallita.

Dato atto che in riferimento all'ATI tra Riva impianti/Edilverde nessuna esperienza pregressa era stata ritenuta aderente all'appalto nella seduta del 26.02.2019, la Commissione procede alla valutazione del parametro A.A. nel modo seguente:

| concorrente | Referenze autocertificate ritenute valutabili dalla Commissione | Referenze confermate | Referenze valutate | Punteggio assegnato |
|-----------------------------|---|----------------------|--------------------|---------------------|
| F.Ili Bordon | 1 | 1 | 1 | 3 |
| FR Engineering | 2 | 1 | 1 | 3 |
| ATI Riva impianti/Edilverde | 0 | 0 | 0 | 0 |

Prima di procedere alla valutazione degli altri parametri qualitativi con il metodo del confronto a coppie su matrice triangolare, la Commissione dà atto che al punto 4 della lettera di invito prot. n. 11020/2018, i gradi preferenza assegnabili dai commissari nei confronti a coppie sono da 1 a 6; inoltre, ai fini delle operazioni di confronto, stabilisce che:

- i commissari vengono identificati nel modo seguente:

Direzione Amministrativa

Struttura competente: S.C. Gestione Tecnica e realizzazione del nuovo ospedale

Dirigente Responsabile: dott. ing. Elena Clivio Pavan

Responsabile del Procedimento: dott. ing. Luca Avesani

Responsabile dell'Istruttoria: dott. ssa Donatella Bertuzzi

• tel: 040.3785.429 • fax 040.762147

• e-mail: donatella.bertuzzi@burlo.trieste.it

• posta certificata: servizio.tecnico@pec.burlo.trieste.it



Sistema di gestione qualità UNI EN ISO 9001:2008
Certificato CISQ/Certiquality S.r.l. n.7889, IQNet n. IT-38050

(Handwritten signatures and initials)



commissario n. 1 = ing. Puzzi, presidente

commissario n. 2 = ing. Bortolotti

commissario n. 3 = dott. Zanon

• i concorrenti vengono identificati nel modo seguente:

concorrente A = F.Ili Bordon

concorrente B = FR Engineering

concorrente C = ATI Riva impianti/Edilverde

Ogni Commissario procede, quindi, alla valutazione dei singoli dei concorrenti mediante il "confronto a coppie" in relazione ai singoli parametri A,B, A.C, A.D, A.E, A.F.

Per quanto attiene, in particolare, il parametro A.B "varianti migliorative" si rileva che solo il concorrente FR Engineering ha valorizzato questo elemento nella propria offerta tecnica. Dopo attento esame della proposta migliorativa, i Commissari ritengono che sia apprezzabile solo l'inversione della porta nel locale 2, mentre non possano essere accolte, per motivi di sicurezza, le migliorie proposte dal concorrente in relazione ai locali 5 e 6. Tale osservazione sarà recepita nella proposta finale al RUP la termine della procedura di gara.

Al termine della valutazione, in esecuzione a quanto previsto dal punto 4 della lettera di invito, si procede sommando i punteggi assegnati da ciascun Commissario per ogni parametro ed individuando, in relazione ad ogni parametro, il concorrente che ha ottenuto la preferenza maggiore al quale viene, quindi, attribuito il coefficiente massimo (pari ad 1). Vengono, quindi, assegnati agli altri concorrenti i punteggi ridotti derivanti dalla moltiplicazione del coefficiente (da 0 a 1) per il peso ponderale del singolo parametro, applicando la formula indicata al medesimo punto 4 della lettera di invito.

Gli esiti della valutazione dell'offerta tecnica vengono, quindi, così riepilogati :

| CONCORRENTE | PUNTEGGI CRITERI | | | | | | |
|--------------------------------|------------------|-------|-------|-------|-------|------|--------|
| | A | B | C | D | E | F | TOTALE |
| A. F.Ili Bordon | 3,00 | 1,11 | 0,42 | 0,42 | 4,44 | 0,00 | 9,39 |
| B. FR Engineering | 3,00 | 10,00 | 15,00 | 15,00 | 0,00 | 5,00 | 48,00 |
| C. ATI Riva impianti/Edilverde | 0,00 | 1,11 | 2,96 | 2,64 | 10,00 | 3,47 | 20,17 |

Direzione Amministrativa

Struttura competente: S.C. Gestione Tecnica e realizzazione del nuovo ospedale

Dirigente Responsabile: dott. ing. Elena Clio Pavan

Responsabile del Procedimento: dott. ing. Luca Avesani

Responsabile dell'Istruttoria: dott. ssa Donatella Bertuzzi

● tel: 040.3785.429 ● fax 040.762147

● e-mail: donatella.bertuzzi@burlo.trieste.it

● posta certificata: servizio.tecnico@pec.burlo.trieste.it



Sistema di gestione qualità UNI EN ISO 9001:2008
Certificato CISQ/Certiquality S.r.l. n.7889, IQNet n. IT-38050

(Handwritten signatures and initials)



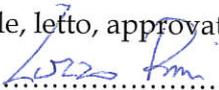
La Commissione dispone che le matrici del confronto a coppie di ogni Commissario per ogni parametro qualitativo e l'esito finale riassuntivo della valutazione dell'offerta tecnica vengano allegati al presente verbale quale parte integrante e sostanziale.

La prossima seduta pubblica per l'apertura dell'Offerta- tempo (busta C) e dell'Offerte Economica (Busta D) viene fissata alle ore 16.00 del giorno 21 marzo p.v. Di un tanto sarà data comunicazione ai concorrenti mediante pubblicazione nel sito web dell'Istituto alla sezione "Amministrazione Trasparente" nella sottosezione "Bandi di gara e contratti" nello spazio dedicato alla presente procedura.

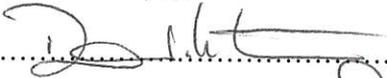
La seduta viene, quindi, chiusa alle ore 17.30.

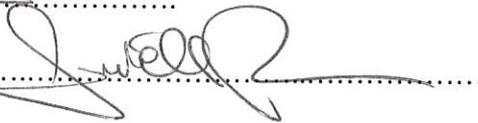
La Commissione dispone che, nelle more della nuova seduta di gara, le offerte siano conservate nella cassaforte dell'Istituto.

Fatto in unico originale, letto, approvato e sottoscritto.

ing. Lorenzo Puzzi..... 

ing. Maria Camilla Bortolotti 

Dott. Davide Zanon 

Il verbalizzante : dott.ssa Donatella Bertuzzi 

Direzione Amministrativa

Struttura competente: S.C. Gestione Tecnica e realizzazione del nuovo ospedale

Dirigente Responsabile: dott. ing. Elena Clio Pavan

Responsabile del Procedimento: dott. ing. Luca Avesani

Responsabile dell'Istruttoria: dott. ssa Donatella Bertuzzi

● tel: 040.3785.429 ● fax 040.762147

● e-mail: donatella.bertuzzi@burlo.trieste.it

● posta certificata: servizio.tecnico@pec.burlo.trieste.it



Sistema di gestione qualità UNI EN ISO 9001:2008
Certificato CISQ/Certiquality S.r.l. n.7889, IQNet n. IT-38050

Criterio A. Esperienza pregressa aderente all'appalto: verranno valutati 5 interventi analoghi all'oggetto di gara con riferimento a realizzazione di camere bianche/ambienti sterili (con preferenza a situazioni di preparazione farmaci) o eventuali caratteristiche impiantistiche complesse

PUNTEGGIO

3

A

3

B

0

C

Luca P.
D. S. L.
KaloB

Criterio B. Varianti migliorative nella distribuzione degli ambienti anche alla luce del parere del NVISS allegato al progetto: verranno valutate proposte migliorative per l'ottimizzazione degli spazi tenuto conto della necessaria classificazione degli ambienti che ospitano le cappe (mantenimento classe B anche a porta aperta)

Commissario n.1 *PUZZI LORENZO*

| | | |
|---|---|---|
| | B | C |
| A | 1 | 1 |
| B | 6 | 6 |
| | 6 | 1 |
| | B | C |

1 A

6 B

TOT.PUNTI

A 1

B 12

C 1

VALORE MASSIMO 12

COEFFICIENTI

A 0,08

B 1,00

C 0,08

Loro Pomi

Criterio B. Varianti migliorative nella distribuzione degli ambienti anche alla luce del parere del NVISS allegato al progetto: verranno valutate proposte migliorative per l'ottimizzazione degli spazi tenuto conto della necessaria classificazione degli ambienti che ospitano le cappe (mantenimento classe B anche a porta aperta)

Commissario n.2 *BORROLOTTI*

| | | |
|---|---|---|
| | B | C |
| A | 1 | 1 |
| B | 3 | 3 |

1 A

3 B

3 B
1 C

TOT

A 1

B 6

C 1

VALORE MASSIMO 6

COEFFICIENTI

A 0,17

B 1,00

C 0,17

[Handwritten signature]

Criterio B. Varianti migliorative nella distribuzione degli ambienti anche alla luce del parere del NVISS allegato al progetto: verranno valutate proposte migliorative per l'ottimizzazione degli spazi tenuto conto della necessaria classificazione degli ambienti che ospitano le cappe (mantenimento classe B anche a porta aperta)

Commissario n.3

| | | | |
|---|---|---|--|
| | B | C | |
| A | 1 | 1 | |
| B | 6 | 6 | |
| | 6 | 1 | |
| | B | C | |

1 A

6 B

TOT

A 1

B 12

C 1

VALORE MASSIMO 12

COEFFICIENTI

A 0,08

B 1,00

C 0,08

Criterio B. Varianti migliorative nella distribuzione degli ambienti anche alla luce del parere del NVISS allegato al progetto: verranno valutate proposte migliorative per l'ottimizzazione degli spazi tenuto conto della necessaria classificazione degli ambienti che ospitano le cappe (mantenimento classe B anche a porta aperta)

| VALORE | COEFF.MEDIO | COMM.1 | COMM.2 | COMM.3 | |
|--------|-------------|--------|--------|--------|------|
| 10 | 0,11 | A | 0,08 | 0,17 | 0,08 |
| | 1,00 | B | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 0,11 | C | 0,08 | 0,17 | 0,08 |

VALORE MAX

1

COEFF.RIPARAMETRATO

| | |
|------|---|
| 0,11 | A |
| 1,00 | B |
| 0,11 | C |

PUNTEGGIO

| | |
|-------|---|
| 1,11 | A |
| 10,00 | B |
| 1,11 | C |

Lozz Pomi

Debit
Harab

Criterio C. Qualità dei materiali anche con riferimento ai criteri minimi ambientali: verranno valutate le finiture proposte, le relative certificazioni, le caratteristiche di sanificabilità, la manutenibilità e i miglioramenti rispetto ai parametri minimi dei decreti di riferimento

Commissario n.1 *Pozzi L.*

| | | | |
|---|---|---|---|
| | B | C | |
| A | | | |
| | | 4 | |
| B | | | 2 |
| | | 3 | |
| | 4 | 2 | |
| | B | C | |

0 A
3 B

| | |
|-----|---|
| TOT | |
| A | 0 |
| B | 7 |
| C | 2 |

VALORE MASSIMO 7

| | |
|--------------|------|
| COEFFICIENTI | |
| A | 0,00 |
| B | 1,00 |
| C | 0,29 |

L. Pozzi

Criterio C. Qualità dei materiali anche con riferimento ai criteri minimi ambientali: verranno valutate le finiture proposte, le relative certificazioni, le caratteristiche di sanificabilità, la manutenibilità e i miglioramenti rispetto ai parametri minimi dei decreti di riferimento

Commissario n.2

| | | | |
|---|---|---|-----|
| | B | C | |
| A | 5 | 2 | 0 A |
| B | 4 | | 4 B |
| | 5 | 2 | |
| | B | C | |

| | | |
|----------------|-----|---|
| | TOT | |
| A | | 0 |
| B | | 9 |
| C | | 2 |
| VALORE MASSIMO | | 9 |

| | |
|--------------|------|
| COEFFICIENTI | |
| A | 0,00 |
| B | 1,00 |
| C | 0,22 |

Criterio C. Qualità dei materiali anche con riferimento ai criteri minimi ambientali: verranno valutate le finiture proposte, le relative certificazioni, le caratteristiche di sanificabilità, la manutenibilità e i miglioramenti rispetto ai parametri minimi dei decreti di riferimento

Commissario n.3

| | | | | |
|---|---|---|---|-----|
| | | B | C | |
| A | | | 1 | 1 A |
| | | 6 | | |
| B | | | 6 | 6 B |
| | | | | |
| | 6 | | 1 | |
| | B | | C | |

| | | |
|----------------|-----|----|
| | TOT | |
| A | | 1 |
| B | | 12 |
| C | | 1 |
| VALORE MASSIMO | | 12 |

| | |
|--------------|------|
| COEFFICIENTI | |
| A | 0,08 |
| B | 1,00 |
| C | 0,08 |

Criterio C. Qualità dei materiali anche con riferimento ai criteri minimi ambientali: verranno valutate le finiture proposte, le relative certificazioni, le caratteristiche di sanificabilità, la manutenibilità e i miglioramenti rispetto ai parametri minimi dei decreti di riferimento

| VALORE | COEFF.MEDIO | COMM.1 | COMM.2 | COMM.3 | |
|--------|-------------|--------|--------|--------|------|
| 15 | 0,03 | A | 0,00 | 0,00 | 0,08 |
| | 1,00 | B | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 0,20 | C | 0,29 | 0,22 | 0,08 |

VALORE MAX

1

COEFF.RIPARAMETRATO

| | |
|------|---|
| 0,03 | A |
| 1,00 | B |
| 0,20 | C |

PUNTEGGIO

| | |
|-------|---|
| 0,42 | A |
| 15,00 | B |
| 2,96 | C |

Luca Pini

Luca Pini

Luca Pini

Criterio D. Gestione del cantiere: verranno valutate proposte di miglioramento della presentazione del cantiere (aree visibili al pubblico), ottimizzazione dei percorsi per il personale di cantiere e ottimizzazione dei percorsi del materiale

Commissario n.1 *PUZZI L.*

| | | | |
|---|--|---|---|
| | | B | C |
| A | | 5 | 2 |
| B | | 4 | |

0 A

4 B

5 B
2 C

TOT

A 0

B 9

C 2

VALORE MASSIMO 9

COEFFICIENTI

A 0,00

B 1,00

C 0,22

Luigi Pini

Criterio D. Gestione del cantiere: verranno valutate proposte di miglioramento della presentazione del cantiere (aree visibili al pubblico), ottimizzazione dei percorsi per il personale di cantiere e ottimizzazione dei percorsi del materiale

Commissario n.2

| | | | |
|---|---|---|-----|
| | B | C | |
| A | 5 | 2 | 0 A |
| B | 4 | | 4 B |
| | 5 | 2 | |
| | B | C | |

| | |
|----------------|-----|
| | TOT |
| A | 0 |
| B | 9 |
| C | 2 |
| VALORE MASSIMO | 9 |

| | |
|--------------|------|
| COEFFICIENTI | |
| A | 0,00 |
| B | 1,00 |
| C | 0,22 |

Criterio D. Gestione del cantiere: verranno valutate proposte di miglioramento della presentazione del cantiere (aree visibili al pubblico), ottimizzazione dei percorsi per il personale di cantiere e ottimizzazione dei percorsi del materiale

Commissario n.3

| | | | |
|---|---|---|-----|
| | B | C | |
| A | 1 | 1 | 1 A |
| B | 6 | 6 | 6 B |
| | 6 | 1 | |
| | B | C | |

| | |
|----------------|-----|
| | TOT |
| A | 1 |
| B | 12 |
| C | 1 |
| VALORE MASSIMO | 12 |

| | |
|--------------|------|
| COEFFICIENTI | |
| A | 0,08 |
| B | 1,00 |
| C | 0,08 |

Criterio D. Gestione del cantiere: verranno valutate proposte di miglioramento della presentazione del cantiere (aree visibili al pubblico), ottimizzazione dei percorsi per il personale di cantiere e ottimizzazione dei percorsi del materiale

| VALORE | COEFF.MEDIO | | COMM.1 | COMM.2 | COMM.3 |
|--------|-------------|---|--------|--------|--------|
| 15 | 0,03 | A | 0,00 | 0,00 | 0,08 |
| | 1,00 | B | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 0,18 | C | 0,22 | 0,22 | 0,08 |

VALORE MAX
1

COEFF.RIPARAMETRATO

| | |
|------|---|
| 0,03 | A |
| 1,00 | B |
| 0,18 | C |

PUNTEGGIO

| | |
|-------|---|
| 0,42 | A |
| 15,00 | B |
| 2,64 | C |

Luca P.

Dalila

Haroldo

Criterio E. Assistenza successiva al collaudo e contratto di manutenzione full risk: verranno valutati i tempi di intervento, l'estensione temporale della garanzia oltre i 24 mesi e l'eventuale copertura full risk

Commissario n.1 *Puzzi L.*

| | | |
|---|---|---|
| | B | C |
| A | 3 | 2 |
| B | | 5 |
| | 0 | 7 |
| | B | C |

3 A
0 B

| | |
|-----|---|
| TOT | |
| A | 3 |
| B | 0 |
| C | 7 |

VALORE MASSIMO 7

| | |
|--------------|------|
| COEFFICIENTI | |
| A | 0,43 |
| B | 0,00 |
| C | 1,00 |

Luca Puzzi

Criterio E. Assistenza successiva al collaudo e contratto di manutenzione full risk: verranno valutati i tempi di intervento, l'estensione temporale della garanzia oltre i 24 mesi e l'eventuale copertura full risk

Commissario n.2

| | | | |
|---|---|---|-----|
| | B | C | |
| A | 4 | | 4 A |
| B | | | 0 B |
| | | | |
| | 0 | 7 | |
| | B | C | |

| | |
|----------------|-----|
| | TOT |
| A | 4 |
| B | 0 |
| C | 7 |
| VALORE MASSIMO | 7 |

| | |
|--------------|------|
| COEFFICIENTI | |
| A | 0,57 |
| B | 0,00 |
| C | 1,00 |

Criterio E. Assistenza successiva al collaudo e contratto di manutenzione full risk: verranno valutati i tempi di intervento, l'estensione temporale della garanzia oltre i 24 mesi e l'eventuale copertura full risk

Commissario n.3

| | | |
|---|---|---|
| | B | C |
| A | 3 | 3 |
| B | 0 | 6 |

3 A

0 B

0 9
B C

TOT

A 3

B 0

C 9

VALORE MASSIMO 9

COEFFICIENTI

A 0,33

B 0,00

C 1,00

Criterio E. Assistenza successiva al collaudo e contratto di manutenzione full risk: verranno valutati i tempi di intervento, l'estensione temporale della garanzia oltre i 24 mesi e l'eventuale copertura full risk

| VALORE | COEFF.MEDIO | COMM.1 | COMM.2 | COMM.3 | |
|--------|-------------|--------|--------|--------|------|
| 10 | 0,44 | A | 0,43 | 0,57 | 0,33 |
| | 0,00 | B | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | 1,00 | C | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

VALORE MAX

1

COEFF.RIPARAMETRATO

| | |
|------|---|
| 0,44 | A |
| 0,00 | B |
| 1,00 | C |

PUNTEGGIO

| | |
|-------|---|
| 4,44 | A |
| 0,00 | B |
| 10,00 | C |

Luca Pini

D. S. L.

Roberto Barba

Criterio F. Formazione al personale impiegato: verranno valutate le proposte formative da erogare al personale sanitario operante negli ambienti, ai tecnici Burlo che seguiranno i contratti di manutenzione, agli operatori economici impiegati nelle manutenzioni e nelle pulizie degli ambienti

Commissario n.1 *Pozzi L.*

| | | |
|---|---|---|
| | B | C |
| A | 3 | 4 |
| B | 2 | 2 |

0 A

0 B

3 B
6 C

TOT

A 0

B 3

C 6

VALORE MASSIMO 6

COEFFICIENTI
A 0,00
B 0,50
C 1,00

Lozzi P.

Criterio F. Formazione al personale impiegato: verranno valutate le proposte formative da erogare al personale sanitario operante negli ambienti, ai tecnici Burlo che seguiranno i contratti di manutenzione, agli operatori economici impiegati nelle manutenzioni e nelle pulizie degli ambienti

Commissario n.2

| | | |
|---|---|---|
| | B | C |
| A | 3 | 2 |
| B | 2 | 0 |

0 A

2 B

3 2
B C

TOT

A 0

B 5

C 2

VALORE MASSIMO 5

COEFFICIENTI

A 0,00

B 1,00

C 0,40

Criterio F. Formazione al personale impiegato: verranno valutate le proposte formative da erogare al personale sanitario operante negli ambienti, ai tecnici Burlo che seguiranno i contratti di manutenzione, agli operatori economici impiegati nelle manutenzioni e nelle pulizie degli ambienti

Commissario n.3

| | | |
|---|---|---|
| | B | C |
| A | 6 | 3 |
| B | | |
| | 6 | 3 |
| | B | C |

0 A
3 B

TOT

A 0
B 9
C 3

VALORE MASSIMO 9

COEFFICIENTI

A 0,00
B 1,00
C 0,33

Criterio F. Formazione al personale impiegato: verranno valutate le proposte formative da erogare al personale sanitario operante negli ambienti, ai tecnici Burlo che seguiranno i contratti di manutenzione, agli operatori economici impiegati nelle manutenzioni e nelle pulizie degli ambienti

| VALORE | COEFF.MEDIO | | COMM.1 | COMM.2 | COMM.3 |
|--------|-------------|---|--------|--------|--------|
| 5 | 0,00 | A | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | 0,83 | B | 0,50 | 1,00 | 1,00 |
| | 0,58 | C | 1,00 | 0,40 | 0,33 |

VALORE MAX
0,833333333

COEFF.RIPARAMETRATO

| | |
|------|---|
| 0,00 | A |
| 1,00 | B |
| 0,69 | C |

PUNTEGGIO

| | |
|------|---|
| 0,00 | A |
| 5,00 | B |
| 3,47 | C |

Luca P.

D. L.

Harold Bondi

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA - RIEPILOGO PUNTEGGI

| | | PUNTEGGI CRITERI | | | | | | TOT |
|-------------|---|------------------|-------|-------|-------|-------|------|--------------|
| | | A | B | C | D | E | F | |
| CONCORRENTI | A | 3,00 | 1,11 | 0,42 | 0,42 | 4,44 | 0,00 | 9,39 |
| | B | 3,00 | 10,00 | 15,00 | 15,00 | 0,00 | 5,00 | 48,00 |
| | C | 0,00 | 1,11 | 2,96 | 2,64 | 10,00 | 3,47 | 20,17 |

- A F.IIi BORDON
- B FR ENGINEERING
- C ATI RIVA IMPIANTI - EDILVERDE

Luca Pironi

D. Schi

Manuela Bordini